IMT Nuremberg Archives

H – 2587

International Court of Justice

H2587 – 0001

H2587 - 0002

TESTIMONY OF WALTER ROHLAND, taken at Nurnberg, Germany, 30 May, 1946, 1000 to 1220, by Charles S. Burdell, Interrogator. Also present: Dr. Hans Flaechsner, council for Walter Rohland, Jan P. Charmatz, Theodore Lit, Interpreter and Alice Meehan, Court Reporter.

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL
NURNBERG, GERMANY
Speer Exhibit #2
Filed June 21, 1946

TO THE INTERPRETER BY MR. BURDSELL:

Q What is your name?

A Theodore Lit.

Q Do you swear that you will truly and correctly translate from German into English, and from English into German, the testimony to be given here today, so help you God?

A I do.

TO THE WITNESS BY MR. BURDSELL, THROUGH THE INTERPRETER:

Q Do you solemnly swear to tell the truth, the whole truth and nothing but the truth, so help you God?

A I do.

Q Dr. Flaechsner has given you a list of questions he would like to ask you and we would like to have your answers now.

A Yes.

Q (1) In the ministry of Speer, you were honorary director of the Department Steel Production and deputy of the Plenipotentiary for the Armament industry in the Rhein-Ruhr territory.

How great was your influence in the Ruhr territory as to how many workers and what kind of workers, (German, foreigners, prisoners of war) were alloted to the plants? What disagreements did you have concerning this matter with Sauckel's agencies at the Intermediate Level?

A I was from the spring of 1944 until the end of the war the head of the Main Committee for Iron Production, after which this Committee was placed in the hands of a Mr. Roehling.

H2587 - 0003

In November, 1944, as a result of making certain ideas on the maintaining of substance, I was appointed deputy at that time in the new division of the Plenipotentiary for the Armament Industry in the Rhein-Ruhr territory.

In the activity mentioned, I had absolutely no influence upon the kind or the amount of workers allocated. (Germans, foreigners, prisoners and women.) As a part of the activity given to me, my experts could only base their request upon the request of the main committee of the Iron Production Committee and upon the request of the firms after an examination by the office of Speer's Ministry and his representatives there. The requests were exclusively brought about under the categories of experts and assistant workers. Foreign workers were not requested - on the contrary the allocation of German workers was most emphatically requested.

The amount of the complete allocation and their disposition was determined by the Plenipotentiary for Labor or from the Labor offices connected with it. The allocation of the quota given to the Armament sector was in the hands of Speer's Ministry, which allocated to the individual Consumer's goods spheres. The allocation in the labor office could not be carried through by themselves. There were considerable difficulties with the labor offices. Without discussions with the plants or without consideration of the justified wishes expressed by these people in regard to the allocation of skilled workers, it followed that the allocations took place arbitrarily, and most frequently in the form of foreign labor or women and quite frequently entire families taken from the refugee areas were allocated.

As regards allocations, the priority demands set up by Speer were very frequently not considered. Inasmuch as the needs of the number of labor offices were at the disposition of the general allocation office in Berlin and were considerably greater, there was a trend to take labor from the individual shops in order to stop gaps in ordinary positions. (Fluctuation.) Inter-plant equalization, particularly in those cases where conditions were brought about

H2587 - 0004

by air-raids, was met with the greatest resistance despite relevant decrees of regulations. The difficulties increased considerably when in the spring of 1944 Sauckel divided the labor offices into Gaus and placed them under the authority of the Gauleiter.

Q (2) Since when did the danger exist that German industry might have difficulties through the employment of too high a percentage of foreign workers and what measures were requested therefore by Speer?

A The danger, as a result of the increase of foreign labor and as a result of the corresponding lack in German expert and leadership forces, showed itself clearly. The period of time depends upon the finishing work such as mass production as regards finished products and finished work and upon the relationship in each shop. When in the summer of 1943 a sharpening of the situation revealed itself, Speer and his associates demanded in this connection, instead of allocation of new foreign laborers: (1) The total commitment of German workers, including women workers at the same time, with the most complete use of work time. (2) The raising of the food rations for the purpose of raising production especially for workers doing heavy work, accompanied by the equalization of standards of rations for native and foreign workers. The degrees and consolidation of work on finished goods and the transfer of such work to the occupied territories. (Compare in this connection the answers to Questions 3 and 4.)

Q (3) You were present at the Gauleiter convention in the summer of 1943, at which demands were made by Speer and his associates?

A This matter concerns itself with the Gauleiter convention of October 6, 1943. Speer pointed out especially the seriousness of the situation and stated that much depended upon the political leadership and its understanding. With his associates, he submitted the following requests: (a) Mobilization of German working forces, including women. (b) Strong decrees in the manufacture of Civilian Goods and the transfer of same outside Germany. (c) The use of foreigners is and will remain an emergency measure. Looked at from the point

H2587 - 0005

of view of nourishment, it is a burden, because in addition to the lodging for foreigners in the first place, specific calories must be provided for them in order that they might produce anything. Supplemental calories were necessary in order to reach the goal of subsequent production. Before supplementary foreigners are brought into the Reich, the German labor reserve in the form of women and men, not employed in work necessary to the war, should be completely utilized from trades and from over-staffed administrative offices to the last German capable of work. In spite of all this, it is necessary that foreigners be brought into work in all cases. Sufficient nourishment, decent lodging, etc., must be assured inasmuch as only under these conditions can pleasure in work be guaranteed.

Under (b) Speer demanded the restriction of all personal wishes and comforts in order to make way for progress in the armament industry and that material be available. He demanded from the political leadership a mode of life which would serve as an example, so that the remaining civilian consumption would be cut as much as possible and that civilian consumption goods be manufactured as much as possible in the occupied territory. Precisely for these reasons, which are connected with military cessation of work shops in Germany. Speer expected the most unrestricted help from the Gauleiter. Speer pointed out in this connection, with emphasis, the remarkable examples which England and the United States offered in this connection. There were two conventions, which took place and I was present at the one which took place on October 6, 1943.

Q (4) Which demands were made by Speer and yourself following a discussion with Hitler and why did these efforts fail?

A Following discussions with Adolf Hitler similar demands were made whereby in particular the over-staffing of the administrative and party posts and the extreme production of consumers goods for daily use was criticized in

H2587 – 0006

the sharpest form. At the same time practical suggestions were made for the committment of female labor. (The doing away of woman doing part-time labor, etc.) This also included the reduction of administrative offices and the elimination of double tasks and overlapping of Bureau personnel. Suggestions were made for the decrease in the Civilian sphere consolidation. With just as much emphasis, Speer pointed out in this connection the fact that the doing away of party buildings was not yet carried through. He mentioned the expenditures - the considerable expense accounts, (Byzantinism) the employment of Germans for the special wishes of the political offices and demanded in particular that the people politically responsible - under all circumstances the political leadership, not only in words, but in deeds show to the people that had to produce, an example thru their way of living, which in noway seemed to be the situation at that time.

Hitler admitted in principle that the situation criticized was so. He rejected, however, the committment of women labor insofar as his own feelings were concerned and could not believe that the administrative employees could still produce anything of volume in the shops and could not believe that white collar workers would be able to do any effective work as factory workers. In no way did critical workers come into question.

On the following day, the Gauleiters themselves called on Adolf Hitler and put forth their own point of view, which was conditioned by their personal wishes.

As an explanation for the negative attitude of the Gauleiters, the following might be mentioned. As a result of the favorable course of the first two years of the war, no one believed in the necessity of carrying out the war as a total war. This applied in particular as to the question of labor and the reduction of consumers needs. There prevailed the greatest mistrust against all demands of the Speer Ministry and of the administrative organ-

H2587 - 0007

izations of industry, combined with the greatest disrespect of the capabilities of the experts. This went so far that the demand of the Speer Ministry for supplemental workers was no longer taken seriously. Some reproached him with the charge that the industrialists for reason of comfort or convenience held for themselves the skilled labor, thereby sabatoging the demand of the army, also that the manpower requirements reported were exaggerated in every respect. Most of the Gauleiters were obsessed with personal ambition and a desire for power. They, and their political associates, out of egostical grounds, opposed every unpopular measure and were in noway agreeable to themselves trying anything for the good of the whole community, or to trying any kind of measures that were not favorable to the Gauleiters and their own persons. In this connection, they found at that time particular support from Bormann and also from Adolf Hitler.

The point of view of the Gauleiters was conditioned by the basic attitude that the demands placed by Speer for a total war would weaken the resistance power of the people.

Q (5) You worked with Speer on the prevention of the destruction projects. What circles represented a serious danger inasmuch as they might carry out Hitler's order and what were the objectives in particular?

I object to the inclusion of this answer to this question in evidence, as it cannot tend to prove or disapprove the issues in this case and is therefore irrevelant. I propose this objection to all these questions and answers concerning destruction, scorched earth, etc.

A Without increasing danger of the occupation of German territory, there arose in the highest party posts (Bormann) a considerable number of Gauleiters and in the posts of the SS, the idea of a scorched earth policy that would complete destruction of all valuable things after the Russian model.

H2587 -0008

In September of 1944 corresponding regulations were submitted to the Gauleiters of the east from Bormann. Speer and his associates stood in the sharpest contradiction to this point of view, taking this position from the knowledge, that in the final analysis, the leadership had failed and as a consequence did not have the right to decide on the course of the nation, which in faith in the leadership had carried out its decisions in an inconceivable manner.

Speer had the point of view, consequently, that it was his duty to do everything for this nation for whom he had a great respect and to do everything to maintain the possibilities for life even after the war was lost. (Motto: Maintenance of Substance.)

From September of 1944 on, these points of view stood in sharpest opposition to each other, whereby the thought of complete evacuation and of the scorched earth plan was partially represented in the west from Gauleiter Simons (Moselland) Grohe (Cologne) and Florian (Duesseldorf) and their political offices.

Under the slogan, the war is only to be won if the occupied industrial spheres are once again to be conquered and this has meaning only if we are able once again to put industry into operation, Speer and his associates did everything successfully under the slogan. People must work right up to the period before the occupation by the enemy. At the same time, the complete evacuation with all its miseries was completely limited.

On the basis of Hitler's decree of May 19, 1945, this was in the final analysis Hitler's answer to Speer's memo of March 15, 1945, which left the point of view of Borman and the Gauleiters completely fulfilled. The danger reached its highest point inasmuch as the power to issue decrees, regarding these activities, now went over to the political bureaus. In the west, it was again the above-named Gauleiters who now sought to destroy everything in-

H2587 – 0009

cluding the agricultural installations. Schlessman, Essen, Hoffman, Dortmund were more of Speer's point of view, while Meyer, Munnsber were finally allied with the more extreme point of view.

Q (6) Which measures were carried out by Speer and yourself in order to prevent the execution of this order?

A Before 1943-45 the measures in the west were applied, especially in the Gaus, Moselland, Cologne and Duesseldorf areas. Thru corresponding regulations, the iron industries in Lothens, Luxembourg and Saas were rescued. In opposition to the decrees of the political posts, the power station Zukumbrent and the alloy metal factories in Weisviller and the Goldenburg factory and the chemical works in Kuappch were set in operation again and the population was recalled despite the fact that the enemy was only ten kilometers away. In Kiefeld (Deutsche Edelstahlwerke) Rheinhausen (Krupp), I manipulated in a successful manner.

At the installation of Dr. Voegler in November, 1944 as general Plenipotentiary for the Armament in the Rhein-Ruhr territory, Speer expressed clearly his attitude toward these questions to the entire Ruhr experts there. The consequence of this speech was that even the timid characters gathered the courage to act in accordance with Speer's point of view.

On February27, 1945, Speer discussed in small circles in the Schloss Laarksbury Ruhr, details for the corresponding measures to be taken in the Ruhr area, among other things taking care of the population. (Regarding nutrition taking precident over production and armament measures.) The Speer Ministry placed tommyguns at the disposal of his associates. There was an immediate introduction of negotiations with the military office in order to receive

H2587 – 0010

corresponding support from that quarter.

Finally, I, who had been designated to Fegler by Lide as the evil spirit of Speer, made the negotiations with Madel and Gauleiter Hoffmann, regarding the capitulation of the Ruhr district, which unfortunately fell because of the utter withdrawal of Hoffmann or failure because they were carried thru too late.

The Fuehrer's decree of March 19, 1945 reached Speer when he was on a trip to the west in Kesselring's headquarters. He interrupted his journey immediately in order to attempt to effect contrary decrees in Berlin. Inasmuch as the danger of total disintegration had increased considerably, I requested that Speer come immediately to the Ruhr for the purpose of the establishment of further counter measures.

Speer arrived the night of March 24 - 25, 1945 and on that very night the following was brought about: (1) Directives were issued that explosives and fuses be destroyed and that the release of mines for explosive/munitions be prevented, and (2) The already prepared explosive installations for the docks in Hamburg be withdrawn. General directives on all the offices of Speers and particularly to the Ruhr staff to work against the decrees of March 19, 1945 at all times. After Speer returned to Berlin, he achieved new corresponding enactment regulations on March 30, 1945. True - these regulations - these extreme measures - could be thwarted thru legal means. Despite this, the Gauleiter Frolean, Grohe and to an extent Meyer, held to their points of view. It is clear that as a result of the activities of Speer and his close associates, just as in the west, the Reich industrial institutions and supply institutions were to a great extent saved from total destruction.

H2587 - 0011

Q Number 7. Did Speer endeavor to maintain also the bridges of the Ruhr, an did you receive an order of the OKW on this subject from Speer and did you have any success with it?

A Through the already mentioned establishment of contacts with the military agencies, the unnecessary blowing up of bridges and dams should be avoided. These attempts were especially supported by a radio message of April 5 or 6, 1945, from Speer to me, according to which, immediate agreements should be made with the high commandant of the western sector, in order that the blowing up of bridges necessary for the maintaining of the plants should only be undertaken in case of an extreme threat by the enemy and only after agreement with the Reichsbahn managements and the plenipotentiaries for armament.

On account of this telegram, on April 6, 1945 I obtained from Model - who did not yet know this directive - an order according to which, all bridges carrying supply ducts (cables, gas, and water ducts) and dams in general should be exempted from the blowing up. Consequently, the necessary military barriers should be provided by other means. This order, whose already signed texas was in the hands of the undersigned was on the following day unfortunately altered by the intervention of the general of the corps of engineers of the army group to that effect, that for the preservation of each bridge, Model's personal authorization should be obtained from case to case. Because of this difficulty and because of the fact that the high commandant of the western sector could be hardly reached over the phone, only 5 Ruhr bridges could be spared. Nevertheless, all dams could be preserved, and through the intervention of General von Luettwitz, Harpe and Abraham innumerable smaller bridges were preserved.

Q Number 8. Which conversations did Speer have with you concerning the meaning of his task in this period, and which position did he formerly take in political questions.

A I had the first general conversation concerning the seriousness of the

H2587 - 0012

situation shortly before the meeting of Posen (October 1943), during which Speer with the utmost frankness called attention to the danger of an unfavorable end of the war.

During Speer's sickness, I had a second conversation with Speer (about the middle of March, 1944) during which, for the first time the hopelessness of the fight, on account of the systematization of the new air raids and the idea of mtaintaining by all means the life of the people, even after a lost war, was discussed. In connection with the fight for the Ruhr, the words "Maintaining of the Substance", which had to be decisive for all our actions, was expressed for the first time.

When in June, 1944, due to various reasons, I put at Speer's disposal the offices which I occupied as my share of the responsibility of the economy, the latter declared that precisely during this difficult time he could not in any case do without those men of the industry who enjoyed his special confidence. At that, he was convinced, that the war could not any longer be won by Germany, on the other hand, he would not give up hope at that time that an understanding could be arranged with the enemy powers. So long as there existed a spark of hope to circumvente the dreadful alternative of total capitulation, he had to demand from every decent minded German, as he did from himself, that he give his everything for the nation.

Further discussions followed after the armament conference in Linz (July,1944) in connection with his fight against the insane idea already ordered in early September of "scorched earth" policy. It was here that the controversy between Speer and the high command crystalized itself even more sharply. He was of the opinion that even at this critical moment precisely the thoughtful men, disregarding their own danger, should stand by him in his fight against the high command totally blinded in its radicalism. The foolish idea of depriving the German people after a lost war of the possibility for future existance by de-

H2587 - 0013

stroying themselves, should be avoided at all cost.

Apart from the short discussion concerning the conference in Posen, (October 1943) Speer, since 1944, has not discussed any political questions with me. I must conclude from his general attitude that he also avoided them in discussions with the highest leadership. Only the constantly growing realization of an unfavorable outcome of the war and the resulting attitude of the high command induced Speer to renounce his as yet strictly adhered to policy of handling exclusively economic problems caused by the war. Just as for any other conscientious German, for him was fulfillment of his duty to his fatherland self-evident. This fulfilling of one's duty to the very last, greatly emphasized by the United Nation's demand for total capitulation, was decisive in his carrying on, even if Germany's victory seemed excluded.

H2587 - 0014

QUESTIONS DIRECTED BY DR. FLACCHAMER TO THE WITNESS:

Q You once said that you had no influence whatsoever in regard to the questions of the allocations as to the kind and number of workers. Did Speer's Ministry have any influence on the manner of the procurement?

A No. Sauckel had the power, as regards the allocation of the trained labor contingents and he could determine the needs of the various agencies involved, for instance, the nutrition sphere, the transportation sphere and the munitions sphere. Speer had the power only to allocate the workers already allocated to him from Sauckel without any influence whatsoever as to the composition of this labor force. (Women, foreign workers, etc.)

Q What is Moselland?

A It is a Gau in Luxemborg in the southern part of the Rhineland area.

QUESTIONS DIRECTED BY MR. BURDELL TO THE WITNESS:

Q You said that the Speer Ministry had nothing to do with the procurement of these workers or the composition of same, or the type of work that they would do, that they were obtained by Sauckel. It is true, is it not that the Speer Ministry knew quite well that Sauckel was getting a great portion of his workers from abroad and occupied territories?

A Yes, I knew that.

Q As a matter of fact, Speer had representatives in the occupied territories whose function was among other things to act as liaison with Sauckel or to represent Speer in the Ministry in Sauckel's offices in the occupied territories.

A I did not know that Speer had representatives in the occupied territory.

QUESTIONS DIRECTED BY MR. CHARMATZ TO THE WITNESS:

Q In the year 1943, the set-up of the Armament Ministry was extended to the occupied territories - the work set-up. Did you know that?

A As far as I know only concerning armament, and certain men of the Ministry were appointed for special areas in France, etc.

H2587 - 0015

Q Did the Armament Inspectors and the Armament Staff in Paris have a liaison with Sauckel's representatives in the occupied territory?

A Yes, without power of decision in order to protect the Armament factories in these countries from interference.

Q This was not their only task. Do you know the man Reitter?

A No.

QUESTIONS DIRECTED BY MR. BURDELL TO THE WITNESS:

Q You said that Speer had some objection to the use of foreign workers and actually he wanted to use German workers because the problem of feeding foreign workers was so great. Is that correct?

A Mr. Speer was in principle opposed to the use of foreign workers, because he was of the opinion that Germany had sufficient German workers to cover the needs, especial y if it could be possible to transfer into the occupied territories a set-up for the production of consumer's civilian needs.

Q Actually, was there some heavy work in Germany, such as coal mining and steel production for which there were no German labor available?

A It would have been possible to transfer a considerable amount of German workers from other industries into these heavy industries.

Q Women could not do this work, could they?

A They could be used in the steel industries. The argument was raised that in the first World war 16% of the employees were composed of women and in this war there were 5% and then only 7% women employees.

Q Is it not actually true that the draft conscription created a terrific shortage insofar as German workers were concerned, particularly in the heavy industries?

A There was no question that the draft conscription did have an effect on the over all production, because the substitute staff had to be taught.

H2587 - 0016

Q Was it not true that there was a considerable shortage of specialists or skilled workers in Germany?

A For a long time we were opposed to the induction of these skilled workers - at the beginning successfully, but especially in the last years of the war, we could no longer opposed the conscription of these skilled workers.

Q Actually did not the Speer Ministry ask for specialists and skilled workers from abroad?

A I can give no direct information on this point as I did not work directly in the Ministry.

Q For all you know, the Speer Ministry may in some cases have actually asked for foreign workers?

A I cannot answer that question.

Q In other words, you don't know if the Ministry in some cases asked for foreign workers?

A In general, it did not, but I could not testify as to what might have happened in the case of specialists.

Q You did not make the requests to Sauckel yourself, did you?

A No - never.

Q You were never present when Smelker made the request, were you?

A No.

Q Actually you have no direct knowledge of what went on between Smelker and Sauckel?

A No.

Q As a matter of fact, you heard Speer himself, at a meeting in October, 1943, say that the use of foreign workers would and must remain an emergency measure?

A As a final emergency, yes, that I heard.

Q Actually was it not Speer's view that if and when foreign workers were necessary, it was alright to bring them in?

H2587 - 0017

A I must assume so.

DR. HANS FLAECHSNER: The defense objects to the question because it is only the personal opinion of the witness. The witness was asked his opinion about Speer's opinion.

QUESTIONS DIRECTED BY MR. BURDELL TO THE WITNESS:

Q What was the function of these Bedarfspruefungskommissionen?

A The task of this committee was to control the demands made by the enterprises as to whether they actually were necessary, as these demands had been doubted by the political agencies, so this committee actually found if the requirements set forth were correct and the labor office had to fulfill these demands, insofar as the manpower existed.

Q What was the sense of the entire committee?

A To control the requirements of the demands. This control was done before the allocation was effected by Berlin.

Q What was the purpose of that committee for even before Speer made his demands, they were fulfilled if the necessary manpower was there. Was was the reason for it?

A The purpose was that they doubted these requirements and wanted to control them.

Q Who composed that committee? You say it was a political agency that wanted to control them?

A Next to the representatives of the Armament Inspector and the Labor Office, there were representatives of the Gauleiters.

Q Who had the deciding vote in that Committee? Who was the President?

H2587 - 0018

A I cannot say, but I think the representative of the Labor Office.

(The Interrogation was concluded at 1230 Hours.)

-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-

APPROVED:

Interrogator

Theodore Lit

Interpreter

Alice Meehan

Reporter

Hans Flaechsner

Dr. Hans Flaechsner
Defense Counsel

Charles S. Burdell ..... OUSCC

H2587 – 0019

Vernehmung WALTER ROHLAND in Nuernberg, Deutschland, am 2o. Mai 1946 morgens durch Mr. Charles Burdell, Weiter anwesend Dr. Hans Flaechsner, Jan Charmatz, Theodor Lit, Dolmetscher.

Mr. Burdell an den Dolmetscher:

Sie heissen Theodor Lit.

Jawohl.

Schwoeren Sie, dass Sie diese Vernehmung wahrheitsgetreu und genau vom Deutschen ins Englische und vom Englischen ins Deutsche uebertragen werden?

Ich schwoere.

Mr. Burdell an den Zeugen:

Schwoeren Sie bei Gott dem Allmaechtigen, dass Sie die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werden so wahr Ihnen Gott helfe?

Zeuge: Ich schwoere.

Frage: Dr. Flaechsner hat Ihnen einen Fragebogen vorgelegt. Wollen Sie ihn bitte jetzt beantworten.

Jawohl.

Frage: Sie waren im Ministerium Speer ehrenamtlicher Leiter der Abt. Stahlproduktion und Vertreter des Bevollmaechtigten fuer die Ruestungswirtschaft im Rhein/Ruhrgebiet.
Wie gross war Ihr Einfluss im Ruhrgebiet auf die Zahl und die Art (Deutsche , auslaendische Arbeiter, Kriegsgefangene) der den Betrieben zugeteilten Arbeiter ? Hatten Sie betr. dieser Sache Meinungsverschiedenheiten mit der Mittelinstanz der Dienststellen Sauckels?

Amtw.: Ich war von Fruehjahr 1944 an bis zum Ende des Krieges Leiter des Hauptausschusses Eisenindustrie. Dann wurde dieser Ausschuss einem Herrn Rohling uebergeben.

Im November 1944 wurde ich , nachdem ich gewisse Ideen ueber die Erhaltung der Substanz vorgebracht hatte, zum Beauftragten des Bevollmaechtigten fuer die Ruestungswirtschaft im Rhein/Ruhrgebiet ernannt.

H2587 - 0020

In dieser Eigenschaft hatte ich ueberhaupt keinen Einfluss auf die Zahl und Art der eingesetzten Arbeiter (Deutsche, Auslaender, Gefangene und Frauen) . Meine Referenten konnten ihre Anforderungen nur auf den vom Hauptausschuss fuer Eisenindustrie und auf den von den Firman gemeldeten Bedarf nach Pruefung durch die Dienststellen des Ministeriums Speer und seine Vertreter an Ort und Stelle stuetzen. Der Bedarf war nur nach Fach- und Hilfsarbeitern aufgeteilt. Fremdarbeiter wurden nicht angefordert im Gegenteil wurde der Einsatz deutscher Arbeiter/höchst/energisch gefordert.

Die Gesamtzahl der eingesetzten Arbeiter und ihre Verteilung wurde vom Gb Arb bestimmt oder von den ihm unterstellten Arbeitsaemtern. Der Einsatz der dem Ruestungssektor zugeteilten Arbeiter lag in Haenden des Ministeriums Speer, das den Einsatz auf den verschiedenen Verbrauchsguetersektoren vornahm. Der Einsatz konnte nicht von ihm selbst durchgefuehrt werden; es kam zu betraechtlichen Schwierigkeiten mit den Arbeitsaemtern. Da bezueglich der Zuteilung von gelernten Arbeitern keinerlei Besprechungen mit den Betrieben stattfanden und die berechtigten Wuensche dieser auf Zuteilung solcher Facharbeiter nicht beruecksichtigt wurden, musste der Einsatz willkuerlich erfolgen. Daher wurden meist auslaendische Arbeiter oder Frauen und sehr haeufig ganze Fluechtlingsfamilien eingesetzt.

Sehr oft wurden die von Speer eingefuehrten Prioritaetsbedarfstraeger beim Einsatz nicht beruecksichtigt. Soweit der Bedarf der einzelnen Arbeitsaemter dem Reichsarbeitsamt in Berlin vorlag und erheblich groesser war, bestand die Tendenz, Arbeitskraefte aus den einzelnen Betrieben herauszuziehen/um die Fluktuation zu verhindern. Interbetrieblicher Ausgleich, besonders dort, wo durch Luftangriffe besondere Bedingungen entstanden

H2587 - 0021

waren, begegnete schaerfster Ablehnung trotz diesbezueglicher Durch-
fuehrungsbestimmungen. Die Schwierigkeiten wuchsen betraechtlich, als Sauckel im Fruehjahr 1944 die Gauarbeitsaemter schuf und sie den Gauleitern unterstellte.

Frage: Seit wann bestand die Gefahr, dass der deutschen Industrie durch einen prozentual zu hohen Fremdarbeitereinsatz Schwierigkeiten entstehen koennten und welche Massnahmen forderte Speer deshalb ?

Antw.: Diese Gefahr, das Ergebnis des erhoehten Auslaendereinsatzes und des gleichzeitigen Fehlens deutscher Fuehrungskraefte , zeigte sich ganz klar. Als die Lage im Sommer 1943 sich verschaerfte, verlangte Speer und seine Mitarbeiter in diesem Zusammenhang an Stelle des Fremdarbeitereinsatzes 1. Die Totalmobilisierung der deutschen Arbeitskraefte, einschliesslich der weiblichen, bei vollstaendigster Ausnutzung der Arbeitszeit. 2. Erhoehung der Lebensmittelrationen besonders fuer Schwerarbeiter um so eine Erhoehung der Produktion zu erreichen, gleichzeitig Angleichung der Rationen fuer deutsche und auslaendische Arbeiter. Verlagerung der Fertigwarenproduktion in die besetzten Gebiete. (Vergl. hierzu die Antworten auf Frage 3 und 4)

Frage: Sie waren bei der Gauleiterzusammenkunft im Sommer 1943 anwesend, bei der Speer und seine Mitarbeiter Forderungen aufstellten ?

Antw.: Dies geschah bei der Gauleiterzusammenkunft am 6. Oktober 1943. Speer wies besonders auf den Ernst der Lage hin und stellte fest, dass viel vom Verstaendnis der politischen Fuehrung abhienge. Er und seine Mitarbeiter stellten folgende Forderungen auf: 1. Mobilisierung der deutschen Arbeitskraefte einschliesslich der Frauen. 2. Beschraenkung auf dem zivilen Sektor und Verlagerung der zivilen Produktion in die besetzten Gebiete. 3. Der Einsatz auslaendischer Arbeiter ist und bleibt eine Notmassnahme. Hinsichtlich der Ernaehrung ist er eine Belastung, weil zusaetzlich zu der Unterbringung

H2587 – 0022

der Fremdarbeiter fuer diese zusaetzliche Kalorien bereitgestellt werden muessen, damit sie arbeiten koennen. Wenn man das Produktionsergebnis erreichen wolle, muesse man diese zusaetzlichen Kalorien beschaffen. Bevor aber noch mehr Auslaender ins Reich gebracht wuerden, sollten die maennlichen und weiblichen deutschen Arbeitsreserven, die noch nicht in kriegswichtiger Arbeit staenden, aus Gewerbe und ueberbesetzten Verwaltungsdienststellen bis zum letzten arbeitsfaehigen Deutschen herausgezogen werden. Trotz all dieser Massnahmen, ist der Arbeitseinsatz der Auslaender unter allen Umstaenden notwendig. Genuegende Lebensmittelversorgung, anstaendige Unterbringung usw. muessen sichergestellt werden, da nur unter diesen Bedingungen wirkliche Arbeitslust vorhanden sein kann.

Unter 2. verlangte Speer die Einschraenkung aller Personalwuensche zugunsten einer erhoehten Ruestungsproduktion, vor allem damit Material zur Verfuegung staende. Er forderte von der politischen Fuehrung eine beispielhafte Lebenshaltung, um die restliche zivile Konsumption so weit wie moeglich zu beschraenken, und die Produktion so weit wie moeglich in die besetzten Gebiete zu verlagern. Gerade aus diesen Gruenden, die mit der Schliessung von Betrieben in Deutschland verbunden waren, erwartete Speer die uneingeschraenkte Hilfe der Gauleiter. Speer wies in diesem Zusammenhang auf die bemerkenswerten Beispiele hin, die England und die Vereingiten Staaten in dieser Beziehung boeten. Es fande 2 Zusammenkuenfte statt. Ich nahm an der vom 6. Oktober 1943 teil

Frage: Welche Forderungen erhoben Sie und Speer im Anschluss an eine Unterredung mit Hitler und weshalb schlugen diese Bemuehungen fehl ?

Antw.: Im Anschluss an Besprechungen mit Hitler wurden aehnliche Forderungen erhoben, insbesondere kritisierten wir/die Ueberbesetzung der Verwaltungen und Parteidienststellen, sowie die uebergrosse Produktion an Verbrauchsguetern auf das schaerfste. Zur gleichen Zeit wurden

H2587 -0023

praktische Vorschlaege zur Durchfuehrung des Fraueneinsatzes gemacht. (Abschaffung der Frauenhalbtagsarbeit usw.) Hierzu gehoerten auch die Verminderung der Zahl der Verwaltungsdienststellen und die Ausmerzung doppelter und ueberfluessiger Burokraefte. Vorschlaege fuer Kuerzungen in der zivilen Verbrauchersphaere wurden gemacht. Speer wies in dieser Beziehung auf die Tatsache hin, dass die Beseitigung von Parteidienststellen noch nicht durchgefuehrt sei. Er erwaehnte die Ausgaben, die erheblichen Kosten, (Bysantinism) den Einsatz Deutscher fuer Sonderwuensche der politischen Dienststellen und verlangte insbesondere von den politisch verantwortlichen Maennern - darunter vor allem von den politischen Fuehrern - eine fuer das arbeitende Volk beispielhafte Lebenshaltung nicht nur in Worten sondern in Taten, was zu jener Zeit noch keineswegs der Fall war. Hitler gab grundsaetzlich zu, dass die Kritik Speers zutraf. Er lehnte jedoch den Fraueneinsatz insoweit ab, als er gefuehlsmaessig urteilte. Er glaubte nicht, dass Verwaltungsbeamte noch namhafte Produktionsleistungen in Betrieben erzielen wuerden und dass ""Studierte" als Fabrikarbeiter etwas leisten ~~wuerden~~ koennten. Mit keinem Wort wurde von den kritisierten Arbeitern gesprochen.

Am folgenden Tag wandten sich die Gauleiter selbst an Hitler und legten ihm ihren Standpunkt dar, der von ihren persoenlichen Wuenschen diktiert war.

Als Erklaerung fuer die negative Haltung der Gauleiter kann folgendes erwaehnt werden. Infolge der glaenzend verlaufenen beiden ersten Jahre des Krieges glaubte niemand an die Notwendigkeit des totalen Krieges. Dies insbesondere nicht in Bezug auf die Arbeitseinsatzfrage und die Verringerung der Verbrauchsgueter. Alle Forderungen des Ministeriums Speer und der industriellen Verwaltungsorganisationen begegneten groesstem Misstrauen verbunden mit groesster Missachtung der Faehigkeiten der erfahrnen Maenner.

- 6 -

H2587 - 0024

Das ging sogar soweit, dass die Forderung des Ministeriums Speer nach zusaetzlichen Arbeitskraeften nicht mehr ernst genommen wurde. Einige warfen ihm vor, die Industriellen hielten aus Bequemlichkeitsgruenden die Facharbeiter zurueck und sabotierten dadurch den Wehrmachtsbedarf, ausserdem waere der angegebene Arbeitskraeftebedarf in jeder Hinsicht uebertrieben. Die meisten Gauleiter handelten aus persoenlichem Ehrgeiz und Machtstreben. Sie und ihre politischen Mitarbeiter lehnten aus egoistischen Gruenden jede neue Massnahme ab, taten nichts, was dem Wohl des Ganzen gedient haette und den Gauleitern und ihnen selbst ungluenstig gewesen waer In dieser Beziehung wurden sie damals besonders von Bormann und auch Adolf Hitler selbst unterstuetzt.

Der Standpunkt der Gauleiter war von der Grundhaltung bestimmt, dass der von Speer geforderte totale Krieg die Widerstandskraft des Volkes schwaechen wuerde.

Frage: Sie arbeiteten zusammen mit Speer an der Verhinderung der Zerstoerungsplaene. Welche Kreise stellten insofern eine grosse Gefahr dar, als sie fuer die Ausfuehrung der Befehle Hitlers waren und welches waren die Hauptziele ?

Ich erhebe gegen diese Frage Einwendungen, da sie nicht zum Beweise dieses Falles dient oder nicht dient und deshalb irrelevant ist. Ich mache diese Einwendung fuer all Fragen und Antworten betr. der Zerstoerungspolitik, des Prinzips der "verbrannten Erde usw.

Antw.: Mit der steigenden Gefahr der Besetzung deutschen Bodens entstand bei vielen Gauleitern und SS-Fuehrern, sowie an hoechster Parteistelle (Bormann) der Gedanke einer Politik der "verbrannten Erde" bei der alle wertvollen Anlagen nach russischem Muster vollstaendig zerstoert werden sollten.

Im September 1944 erhielten die oestlichen Gauleiter derartige

H2587 - 0025

Befehle von Bormann. Speer und seine Mitarbeiter lehnten diesen Standpunkt aufs schaerfste ab; sie waren der Ansicht, dass die Fuehrer letztlich gescheitert waren und infolgedessen nicht das Recht hatten, die Geschicke der Nation zu entscheiden, die in undenkbarer Weise in Treue zu ihren Fuehrern deren Befehle ausgefuehrt hatte.

Speer hielt es daher fuer seine Pflicht, fuer diese Nation , die er noch achtete, alles zu tun um ihr die Lebensmoeglichkeiten selbst nach dem verlorenen Krieg zu erhalten. (Motto: Erhaltung der Substanz)

Von September 1944 an standen diese Gesichtspunkte in schaerfstem Gegensatz zueinander. Im Westen vertraten die Gauleiter Simon (Moselland), Grohé (Koeln) und Florian (Duesseldorf) und ihre politischen Dienststellen teilweise den Gedanken der Totalevakuierung und das Prinzip der "verbrannten Erde".

Unter dem Motto, der Krieg kann nur gewonnen werden, wenn die besetzten Industriegebiete wiedergewonnen werden koennen und das hat nur dann einen Sinn, wenn wir die dortigen Industrien wieder in Gang setzen koennen, tarnten Speer und seine Mitarbeiter ihre Ziele erfolgreich. Es muss bis zur Feindbesetzung gearbeitet werden. Dadurch wurde gleichzeitig die totale Evakuierung mit all ihrem Elend sehr begrenzt.

Hitlers Befehl vom 19.3.1945 war letztlich Hitlers Antwort auf Speers Denkschrift vom 15.3.1945 . Er entsprach ganz dem Geiste Bormanns und dem Standpunkt der Gauleiter, Die Gefahr wuchs ins Unermessliche insofern, als die politischen Dienststellen nunmehr zum Erlass von Befehlen in dieser Beziehung ermaechtigt wurden. Im Westen waren es wieder die bereits erwaehnten Gauleiter, die alles, sogar die landwirtschaftlichen Anlagen, zu zerstoeren beabsichtigten. Schlessmann, Esson, Hoffmann, Dortmund vertraten mehr Speers Ansicht waehrend sich Meyer, Muenster schliesslich dem extremen Standpunkt anschloss.

H2587 - 0026

Frage: Was taten Speer und Sie selbst , um die Durchfuehrung dieses Befehls zu verhindern ?

Antw.: Vor 1943/44 wurden Massnahmen besonders in den Gauen Mosselland, Koeln, und Duesseldorf getroffen. Durch aehnliche Massnahmen wurden die lothringische, luxemburgische und Saar-Eisenindustrie gerettet Im Widerspruch zu den Befehlen der politischen Dienststellen wurde das Kraftwerk Zukumbrent und die Legierungsmetallwerke Weisviler, das Golderbergwerk und die chemischen Werke in Kuappch wieder in Betrieb gebracht, die Bevoelkerung trotz der Tatsache, dass der Feind nur lo km entfernt stand, zurueckgerufen. In Klefeld (Deutsche Edelstahlwerke) und Rheinhausen (Krupp) gelang mir ebenfalls, die Zerstoerung zu verhindern.

Bei der Ernennung Dr. Voeglers zum Generalbevollmaechtigten fuer die Ruestung des Rhein/Ruhrgebietes im November 1944 gab Speer ganz klar allen dort versammelten Ruhrindustriellen seine Einstellung gegenueber diesen Fragen bekannt. Die Folge dieser Rede war, dass selbst die aengstlichen Gemueter den Mut fanden, in Uebereinstimmung mit Speers Ansichten zu handeln.

Am 27.2.1945 eroerterte Speer im kleinen Kreis auf Schloss Landsberg a.d.Ruhr im einzelnen die im Ruhrgebiet zu treffenden Massnahmen. Er war vor allem um die Bevoelkerung besorgt. (Ernaehrung ging vor Produktion und Ruestung) Das Ministerium Speer stellte seinen Leuten Gewehre zur Verfuegung. Unmittelbar darauf wurden Verhandlungen mit den militaerischen Dienststellen eingeleitet, um auch von dieser Seite her Unterstuetzung zu haben.

Schliesslich nahm ich, von Lida Voegler zugeordnet, mit Model und Generaloberst Hoffmann Verhandlungen ueber die Kapitulation des Ruhrgebiets auf, die jedoch ungluecklicherweise infolge der ploetzlichen Absetzung Hoffmanns und weil es schon zu spaet war, fehlschlugen.

H2587 - 0027

Der Fuehrerbefehl vom 19.3.1945 erreichte Speer auf einer Fahrt in den Westen in Kesselrings Hauptquartier. Er unterbrach daraufhin sofort seine Reise, um in Berlin zu versuchen, Gegenbefehle zu erreic' Da die Gefahr der totalen Abschneidung betraechtlich gewachsen war, bat ich Speer, sofort wieder ins Ruhrgebiet zu kommen, um dort weite Gegenmassnahmen einzuleiten.

In der Nacht vom 24. zum 25, 3.1945 traf Speer dort ein und in derselben Nacht wurden 1. Weisungen gegeben, Granaten und Spregstoff zu vernichten, keine Minen an Sprengeinheiten herauszugeben, und 2. die schon vorbereiteten Sprengladungen fuer die Hamburger Docks entfernt. Generelle Weisungen wurden an alle Speer Dienststellen und insbesondere an den Ruhrstab gegeben, dem Befehl vom 19.3.45 auf jeden Fall sich zu widersetzen. Nach Speers Rueckkehr nach Berlin gelang es ihm neue Durchfuehrungsbestimmungen am 3o.3.1945 zu erhalten. Diese Bestimmungen - diese extremen Massnahmen konnten mit legalen Mitteln durchkreuzt werden. Trotsdem hielten die Gauleiter Florian, Grohé und in gewissem Masse Meyer an ihrem Standpunkt fest. Es war das Verdienst Speers und seiner Mitarbeiter, dass wie im Westen so im ganzen Reich Industrieanlagen und Versorgungsbetriebe in grossem Umfange vor der totalen Zerstoerung bewahrt blieben.

Frage: Bemuehte sich Speer auch um die Erhaltung der Ruhrbruecken; erhielten Sie einen diesbezueglichen OKW von ihm und hatten Sie Erfolg damit ?

Antw.: Durch die bereits erwähnte Verbindung mit den militaerischen Befehlsstellen solltendie unnoetigen Bruckchen- und Staudammsprengungen vermiedenwerden. Diese Versuche wurden besonders durch einen Funkspruch Speers an mich vom 5. oder 6.4.1945 unterstuetzt, demzufolge unverzueglich mit dem Oberbefehlshaber West Abmachungen getroffen werden sollten, dass die Sprengung der zur Aufrechterhaltung der Industrie notwendigen Bruecken nur im Falle der aeussersten Feindbedrohung und erst nach Verstaendigung mit den Reichsbahn

H2587 – 0028

stellen und den Ruestungsbevollmaechtigten erfolgen sollte.
Auf Grund dieses Funkspruchs erhielt ich am 6. April 1945 von Model der diese Anweisung noch nicht kannte - einen Befehl, demzufolge alle Versorgungsleitungtragenden Bruecken und Daemme (Kabel, Gas und Wasser Leitungen) generell von der Sprengung verschont bleiben sollten. Die notwendigen militaerischen Sperren sollten anderswo errichtet werden. Dieser Befehl, dessen bereits unterzeichnetes Exemplare sich in Haenden des Aussagenden befanden, wurde ungluecklicherweise am folgenden Tage durch die Intervention eines Generals der Pioniere der Heeresgruppe in dem Sinne geaendert, dass zur Erhaltung einer jeden Bruecke Models persoenliche Zustimmung von Fall zu Fall notwendig sein sollte. Infolge dieser Erschwerung und infolge der Tatsache, dass das Oberkommando West damals kaum noch telephonisch zu erreichen war, konnten nur 5 Ruhrbruecken geschont werden. Es wurde jedoch kein Damm gesprengt, und durch die Einschaltung der Generale von Luettwitz, Harpe und Abraham wurden zahllose kleinere Bruecken gerettet.

Frage: Welche Aussprachen hatten Sie mit Speer bezueglich der Bedeutung seiner Aufgabe in jenen Tagen und welche Haltung nahm er frueher in politischen Fragen ein ?

Antw.: Kurz vor dem Posener Treffen im Oktober 1943 hatte ich eine erste generelle Aussprache mit ihm ueber den Ernst der Lage. Damals wies Speer mit groesster Offenheit auf die Gefahr eines unguenstigen Kriegsendes hin.
Im Verlauf von Speers Krankheit hatte ich eine zweite Aussprache mit Speer (etwa Mitte Maerz 1944) in deren Verlauf wir zum ersten Mal dan durch die neuen systematischen Luftangriffe hoffnungslos gewordenen Kampf und den Gedanken, selbst nach einem verlorenen Kriege das Leben des Volkes unter allen Umstaenden zu erhalten, eroerterten. Im Zusammenhang mit dem Kampf um das Ruhrgebiet, tauchten zum ersten Mal die Worte "Erhaltung der Substanz" auf, die fuer

H2587 – 0029

unser ganzes Vorgehen entscheidend sein mussten.

Als ich im Juni 1944 aus verschiedensten Gruenden Speer meine Aemter als Beitrag an der Verantwortung fuer die Wirtschaft zur Verfuegung stellte, erklaerte er mir, dass er gerade in dieser schwierigen Zeit unter keinen Umstaenden auf die Maenner der Industrie verzichten koenne, die sein besonderes Vertrauen haetten. Damals war er ueberzeugt, dass Deutschland den Krieg nicht laenger gewinnen koenne, andererseits wollte er die Hoffnung nicht aufgeben, dass doch noch eine Verstaendigung mit den Feindmaechten zustandegebracht werden koenne. Solange noch ein Funken Hoffnung bestand, die furchtbare Alternative der bedingungslosen Niederlage vermeiden zu koennen, musste er von jedem anstaendigen Deutschen so wie von sich selbst das Aeusserste fuer sein Volk fordern.

Nach der Ruestungskonferenz in Linz im Juli 1944 folgten weitere Aussprachen im Zusammenhang mit seinem Kampf gegen die wahnsinnige Idee der "verbrannten Erde", die bereits Anfang September befohlen worden war. Hier zeigte sich der Gegensatz zwischen Speer und dem Oberkommando noch deutlicher. Er glaubte, dass gerade in diesem kritischen Augenblick besonders die denkenden Maenner ungeachtet der persoenlichen Gefahr ihn in seinem Kampf gegen das in seiner radikalen Haltung voellig verrannte OKW unterstuetzen muessten. Die wahnsinnige Idee, dass deutsche Volk nach einem verlorenen Kriege der Moeglichkeit seiner weiteren Existenz durch Selbstzerstoerung zu berauben, sollte unter allen Umstaenden vermieden werden.

Ausser der kurzen Eroerterung der Posener Konferenz im Oktober 1943 hat Speer keinerlei Fragen politischen Charakters mit mir besprochen. Ich kann aus seiner allgemeinen Haltung schliessen, dass er dies auch in Aussprachen mit hoeheren Fuehrern vermied. Erst die wachsende Klarheit ueber einen unguenstigen Ausgang des Krieges und die Haltung der obersten Fuehrung veranlassten Speer seine bis dahin streng befolgte Linie der Beschraenkung auf rein wirtschaftliche Probleme aufzugeben.

H2587 - 0030

Fuer ihn war wie fuer jeden anderen gewissenhaften Deutschen die Erfuellung seiner Pflicht seinem Vaterland gegenueber selbstverstaendlich. All sein Handeln wurde besonders angesichts der Forderung der Vereinten Nationen auf bedingungslose Kapitulation von dieser Pflichterfuellung bis zum letzten bestimmt, selbst wenn ein deutscher Sieg ausgeschlossen schien.

Fragen Dr. Flaechsners an den Zeugen :

Frage; Sie erwaehnten, dass Sie keinen Einfluss auf Art und Zahl der eingesetzten Arbeiter gehabt haetten. Hatte das Ministerium Speer irgendeinen Einfluss auf die Art der Arbeitskraefteb eschaffung ?

Antw.: Nein, Sauckel hatte bezueglich des Facharbeitereinsatzes Vollmacht und er konnte ueber den Bedarf der verschiedenen in Frage kommenden Sektoren entscheiden, z.B. den Nahrungsmittelsektor, Transportwesen und Munitionsherstellung. Speer konnte nur die ihm bereits von Sauckel zugeteilten Arbeitskraefte zuteilen ohne irgendeinen Einfluss auf die Zusammensetzung dieser Arbeitskraefte z.B. nach Frauen, Fremdarbeitern usw. zu haben.

Frage: Was bedeutet Moselland ?

Antw.: Ein luxemburgischer Gau im suedlichen Rheinland.

Mr. Burdell an den Zeugen:

Frage: Sie sagten, das Ministerium Speer habe nichts mit der Beschaffung dieser Arbeitskraefte und ihrer Zusammensetzung oder der Art der fuer sie bestimmten Arbeit zu tun gehabt. Dies ware Sauckels Aufgabe gewesen. Wusste man im Ministerium Speer nicht ganz genau, das Sauckel einen grossen Teil seiner Arbeitskraefte aus dem Ausland und den besetzten Gebieten rekrutierte ?

Antw.: Ja, ich wusste das.

H2587 - 0031

Frage: Natuerlich hatte Speer Vertreter in den besetzten Gebieten, die u.a als Verbindungsleute zu Sauckel auftraten oder Speer bei Sauckels Dienststellen in den besetzten Gebieten zu vertren hatten.

Antw.: Mir ist nicht bekannt, dass Speer in den besetzten Gebieten Vertreter hatte.

Mr. Charmatz an den Zeugen :

Frage: Im Jahre 1943 wurde der Arbeitsbereich des Ruestungsministeriums auf die besetzten Gebiete ausgedehnt, der Arbeitsbereich. Wissen Sie davon ?

Antw.: Soviel ich weiss nur bezuegl. der Ruestung. Fuer bestimmte Gebiet in Frankreich usw. wurden bestimmte Ministeriumsangehoerige ernannt.

Frage: Hatten der Ruestungsstab Paris und die Ruestungsinspekteure dort Verbindung mit Sauckels Vertretern in den besetzten Laendern ?

Antw.: Ja, ohne Entscheidungsvollmacht, um die dortigen Ruestungsfabriken vor Eingriffen zu schuetzen.

Frage: Dies war nicht ihre alleinige Aufgabe. Kennen Sie einen Mann namens Reitter ?

Antw.: Nein.

Mr. Burdell an den Zeugen:

Frage: Sie sagten, Speer sei gegen den Einsatz von Fremdarbeitern und fuer den Einsatz deutscher Arbeiter gewesen, da das Ernaehrungsproblem fuer die Auslaender so schwierig gewesen sei. Stimmt das?

Antw.: Speer war vor allem gegen den Fremdarbeiterinsatz, weil er glaubte Deutschland besaesse genuegend deutsche Arbeiter um seinen Bedarf zu decken, besonders wenn es moeglich gewesen waere, die Produktion der zivilen Verbrauchsgueter in die besetzten Gebiete zu verlagern.

Frage: Gab es tatsaechlich in Deutschland Schwerindustrie, z.B. Bergbau

H2587 - 0032

und Stahlproduktion, fuer die keine deutschen Arbeitskraefte zur Verfuegung standen?

Antw.: Es waere moeglich gewesen, eine betraechtliche Anzahl von deutschen Arbeitern aus anderen Industrien in diese Schwerindustrie zu ueberfuehren.

Frage: Konnten Frauen diese Arbeit tun ?

Antw.: Sie konnten in der Schwerindustrie nicht verwandt werden. Man argumentierte, dass waehrend des ersten Weltkrieges 16% aller Beschaeftigten sich aus Frauen zusammensetzten, waehrend es in diesem Krieg nur 5% und dann spaeter nur 7% weibliche Beschaeftigte gab.

Frage: Kam es nicht infolge der Einziehungen zu einem grossen Mangel an deutschen Arbeitern, insbesondere fuer die Schwerindustrie?

Antw.: Natuerlich hatten die Einziehungen einen Einfluss auf die Produktion, weil die Ersatzleute erst eingewiesen werden mussten.

Frage: Fehlten Facharbeiter und gelernte Kraefte in Deutschland nicht besonders ?

Antw.: Lange Zeit widersetzten wir uns der Einziehung dieser gelernten Arbeitskraefte - zunaechst erfolgreich, aber besonders im letzten Jahr des Krieges, konnten wir ihre Einziehung nicht laenger verhindern.

Frage: Forderte das Ministerium Speer tatsaechlich keine Spazialisten und gelernte Kraefte aus den besetzten Gebieten?

Antw.: Ich kann hieruber keine bestimmte Auskunft geben, da ich nicht unmittelbar im Ministerium arbeitet.

Frage: Sie meinen also, dass das Ministerium Speer in einigen Faellen tatsaechlich Fremdarbeiter angefordert haben mag?

Antw.: Ich kann diese Frage nicht beantworten.

Frage: Mit anderen Worten, Sie wissen es nicht?

Antw.: Gewoehnlich wurden keine Fremdarbeiter angefordert, ich kann aber

H2587 - 0033

nicht sagen, was im Falle von Facharbeitern geschah.

Frage: Sie richteten Ihre Forderungen nicht an Sauckel selbst ?

Antw.: Nein - niemals.

Frage: Waren Sie nie anwesend, wenn Schmelter den Bedarf meldete ?

Antw.: Nein.

Frage: Also wissen Sie tatsaechlich nichts darueber, wie zwischen Schmelter und Sauckel verhandelt wurde ?

Antw.: Nein.

Frage: Sie hoerten natuerlich Speer persoenlich bei einer Zusammenkunft im Oktober 1943 sagen, dass der Einsatz der Fremdarbeiter eine Notmassnahme sei und es auch bleiben muesse?

Antw.: Ein letzter Ausweg, jawohl, so sagte er.

Frage: War es nicht Speers Ansicht, dass, wenn Fremdarbeiter gebraucht wurden, man diese ruhig nach Deutschland schicken konnte ?

Antw.: Ich nehme an, ja.

Dr. Hans Flaechsner:

Als Verteidiger erhebe ich Einspruch gegen diese Frage, da es sich nur um die persoenliche Meinung des Zeugen handelt. Die Frage ging nach seiner Meinung ueber Speers Ansicht.

Mr. Burdell an den Zeugen:

Frage: Welche Aufgaben hatten die sogen. Bedarfpruefungskommissionen ?

Antw.: Diese Kommissionen hatten den von den Betrieben gemeldeten Bedarf auf seine tatsaechliche Notwendigkeit hin zu pruefen, da die politischen Stellen diesen Bedarf angezweifelt hatten, mussten die Kommissionen feststellen, ob die angegebenen Zahlen wirklich stimmten und die Arbeitsaemter hatten den aufgegebenen Bedarf zu decken soweit Arbeitskraefte vorhanden waren.

H2587 - 0034

Frage: Was war der Sinn dieser ganzen Kommission ?

Antw.: Die Notwendigkeit des Bedarfs zu ueberwachen. Diese Kontrolle fand vor dem Einsatz durch/ ~~//~~ Berlin statt.

Frage: Was war der Zwdck dieser Kommission, wenn noch bevor Speer seinen Bedarf aufgab, er gedeckt wurde, soweit die notwendigen Arbeitskraefte vorhanden waren. Was war der Grund ?

Antw.: Der Sinn war der, dass man den Bedarf anzweifelte und ihn pruefen wollte.

Frage: Wer sass in diesem Ausschuss ? Sie sagen, es war eine Parteidienststelle, die den Bedarf zu pruefen wuenschte ?

Antw.: Ausser Vertretern der Ruestungsinspektionen und des Arbeitsamtes gehoerten ihm Vertreter der Gauleiter an.

Frage: Wer hatte die entscheidende Stimme in diesem Ausschuss ? Wer war Vorsitzer ?

Antw.: Das kann ich nicht sagen, ich glaube der Vertreter des Arbeitsamtes.

Schluss der Vernehmung um 1230 Uhr

Dr. Hans Flaechsner

Dr. Hans Flaechsner — Charles A. Burdell, OUSCC

Defense Counsel

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

H-2587

DEFENSE DOCUMENT No 56

ALBERT SPEER

EXHIBIT 42

Filed June 21, 1946
IMT Military
Tribunal

SPEER Exhibit No. 42

H2587 - 0035

ENGLISH
+ GERMAN